



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-782/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku nad dužnikom KAMEN CENTAR d.o.o. OIB 33966323885, Mošćenica, Ante Starčevića 85, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, 24. srpnja 2024.

riješio je

I. Utvrđene tražbine:

R. br.	R.br. prij. tr.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Utvrđeni iznos tražbine (eura)
1.	1.	A1 Hrvatska d.o.o.	29524210204	Vrtni put 1, 10000 Zagreb	199,21
2.	9.	FINANCIJSKA AGENCIJA	85821130368	Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb	265,44
3.	12.	HAMAG - BICRO	25609559342	Ksaver 208, Zagreb	6.840,06
4.	13.	HEP ELEKTRA d.o.o.	43965974818	Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb	537,87
5.	14.	HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOSŁJAVANJE	91547293790	Savska cesta 64, 10000 Zagreb	651,55
6.	15.	IPENEX d.o.o.	05569940184	Martićeva ulica 24, 10000 Zagreb	4.560,21
7.	16.	ISMAR OMERČEVIĆ	18124787791	Ulica Tomislava	14.575,00

				Krizmana 5, 10000 Zagreb	
8.	18.	KLESARSTVO LUCIĆ d.o.o.	44651918372	Tomislavova 6, Hrastina, 10430 Samobor	3.365,52
9.	19.	SUADA OMERČEVIĆ, vl. KNJIGOVODSTVENI SERVIS "KONTO-S"	43658190775	Malogorička 60, 10410 Velika Gorica	5.485,67
10.	26.	MARGRAF d.o.o.	93544079508	Širinec 79R, 10314 Širinec	741,30
11.	27.	REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINANCIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED SISAK	18683136487	Ante Starčevića 26, 44000 Sisak	9.506,71
12.	28.	REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I ODRŽIVOG RAZVOJA	19370100881	Radnička cesta 80, 10000 Zagreb	13.159,84
13.	29.	REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO REGIONALNOG RAZVOJA I FONDOVA EUROPSKE UNIJE	69608914212	Miramarska 22, 10000 Zagreb	27.561,09
14.	30.	KREŠIMIR PLANINČIĆ, vl. OPAS Obrt za proizvodnju i popravak alatnih strojeva	27281356589	Rude 219, Rude, 10430 Samobor	1.171,41
15.	31.	OTP banka d.d.	52508873833	Ulica Domovinskog rata 61, 21000 Split	12.539,75
16.	37.	SUADA OMERČEVIĆ	43658190775	Malogorička 60, 10410 velika Gorica	7.186,26
17.	40.	ZAGREBAČKA BANKA d.d.	92963223473	Trg bana Josipa Jelačića 10, 10000 Zagreb	7.995,50
18.	41.	ZIJAD OMERČEVIĆ	50159929776	Ljubice Pavičić 5, 44000 Sisak	25.115,11

19.	42.	ZLATA PUCOVIĆ	20305716523	Kralja Tomislava 7, 44253 Mošćenica	71.796,71
20.	43.	B.S.T. Srl	P.IVA 06544320960	Via Verdi 2, 24040 Lallio, BG, Italija	2.000,00

II. Osporene tražbine

R. br.	R.br. prij. tr.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Osporeni iznos tražbine (eura) i razlog osporavanja
1.	26.	MARGRAF d.o.o.	93544079508	Širinec 79R, 10314 Širinec	- dužnik osporio iznos od 18.427,19 eura po osnovi obračunatih zateznih kamata (za iznos osporavane tražbine dužnik nije zaprimio račun), - povjerenik osporio iznos od 53.489,63 eura (priloženi računi s dospijećem 2017. i 2018. glase na MG Desing d.o.o., a pretragom sudskog registra nije vidljivo da je vjerovnik pravni slijednik izdavatelja računa niti je iz prijave vidljivo da je izvršen prijenos potraživanja. Tražbine po računima koji su dospjeli na naplatu tijekom 2017. i 2018. godine su u zastari. Iz dostavljene ovršne isprave nije vidljivo da je prenesena indosamentom na vjerovnika. Naknadno dostavljena bjanko zadužnica izdana je 6.8.2014., dok je vjerovnik osnovan 31.7.2019., stoga ne može biti govora da je

					ista zadužnica izdana radi namirenja vjerovnika)
2.	43.	B.S.T. Srl	P.IVA 06544320960	Via Verdi 2, 24040 Lallio, BG, Italija	1.758,81 osporeni iznos dužnik je podmirio 29.05.2023.

III. Upućuju se vjerovnici osporenih tražbina za koje ne postoji ovršna isprava, i to:

- vjerovnik MARGRAF d.o.o. OIB 93544079508, Širinec 79R, Širinec, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 53.489,63 eura,
- vjerovnik B.S.T. Srl, P.IVA 06544320960, Via Verdi 2, 24040 Lallio, BG, Italija, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 1.758,81 eura,

na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrat će se da je odustao od prava vođenja parnice.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 4. ožujka 2024. putem e-Komunikacije podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ). Nakon što je dužnik pravovremeno u skladu sa zaključkom suda od 11. ožujka 2024. dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, rješenjem ovoga suda od 29. ožujka 2024., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbama čl. 34. SZ-a.

2. Sud je rješenjem od 12. srpnja 2024., po pravovremenim prijedlozima dužnika, produžio rok za završetak predstečajnoga postupka nad dužnikom za daljnjih 180 dana i trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika za daljnjih 90 dana.

3. Sud je zaključkom od 19. srpnja 2024. naložio u roku od tri dana, a najkasnije na ročištu za ispitivanje tražbina:

- dužniku dopuniti očitovanje o prijavljenim tražbinama osobito u dijelu koji se odnosi na djelomično osporenu tražbinu vjerovnika Margraf d.o.o. na način da jasno i određeno navede, osim iznosa osporenog dijela tražbine, pravnu osnovu osporenog dijela tražbine (npr. točno određeni račun vjerovnika dostavljen uz prijavu tražbine osporava i sl.),

- povjereniku očitovati je li postupio po nalogu suda iz zaključka od 29. ožujka 2024. (kojim mu je naloženo obavijestiti dužnikove strane vjerovnike koji su mu poznati, a koji svoje uobičajeno boravište, prebivalište ili sjedište imaju u drugoj državi članici koja nije država članica otvaranja postupka o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom te ih upoznati s rokovima, kaznama propisanim u vezi s takvim rokovima, tijelima ovlaštenima za zaprimanje prijavu tražbine i drugim propisanim mjerama, pri čemu obavijest mora sadržavati podatak trebaju li vjerovnici, čije tražbine imaju pravo prvenstva ili koje su osigurane stvarnim pravima, prijaviti svoje tražbine) u odnosu na vjerovnika B.S.T. Srl, P.IVA 06544320960, Via Verdi 2, 24040 Lallio, BG, Italija, i dostaviti dokaz kada je dostavio tom vjerovniku pojedinačnu obavijest, kako bi sud mogao utvrditi pravovremenost prijave tražbine tog vjerovnika,

- vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak, očitovati koji točno iznos tražbine je prijavio po osnovi JOPPD obrazaca, a odnosi se na tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, budući da sukladno odredbi čl. 66. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) predstečajni postupak ne utječe na tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

4. Podneskom od 19. srpnja 2024. dužnik se očitovao da se osporena tražbina vjerovnika Margraf d.o.o. odnosi na obračunate zatezne kamate u iznosu od 18.427,19 eura te da dužnik osporava osnovu i visinu te tražbine odnosno pravo na naplatu zateznih kamata i njihov obračun.

5. Podneskom od 22. srpnja 2024., a u odnosu na pravovremenost prijave tražbine vjerovnika B.S.T. Srl, P.IVA 06544320960, Via Verdi 2, 24040 Lallio, BG, Italija, povjerenik je naveo da je postupio po nalogu suda iz zaključka od 29. ožujka 2024. Vjerovniku B.S.T. Srl, P.IVA 06544320960, Via Verdi 2, 24040 Lallio, BG, Italija, je 9. travnja 2024. dostavljena pojedinačna obavijest, primjerak standardnog obrasca za prijavu tražbina i informacija o tome gdje je obrazac dostupan kako bi obrazac pravilno popunio usporedbom s obrascem na talijanskom jeziku. Opreza radi, obavijest je dostavljena i elektronskom poštom, odmah po saznanju e-mail adrese. Pretpostavlja da je vjerovniku promaknula uputa da prijavu treba dostaviti Financijskoj agenciji, jer ju je dostavio povjereniku osobno (na obrascu na talijanskom jeziku). Prijava je sastavljena 23. travnja, a predana pošti 2. svibnja 2024. Prijava je predana u roku propisanom čl. 55. st. 6. Uredbe, ali je dostavljena nenadležnom tijelu, pa se obratila Financijskoj agenciji, pojasnila situaciju te sukladno uputi Agencije sa obavijestila vjerovnika da elektronskom poštom može dostaviti prijavu tražbine.

6. Sud je na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 23. srpnja 2024. utvrdio da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak, naveo u podnesku uz prijavu tražbine (podnesak na listu 222-223 spisa) da je po osnovi PDV-a prijavio iznos od 9.139,98 eura (glavnica 9.036,31 eura i kamate 103,67 eura), uz iznos po osnovi PDV-a koji dospijeva nakon otvaranja predstečajnoga postupka u iznosu od 366,73 eura, dakle sveukupno po osnovi PDV-a iznos od

9.506,71 eura, dok je po osnovi JOPPD obrazaca prijavio iznos tražbine od 3.889,41 eura (glavnica u iznosu od 3.856,78 eura i kamata u iznosu od 32,63 eura). Nadalje, sud je utvrdio da tražbina koju je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak, prijavio po osnovi JOPPD obrazaca u iznosu od 3.889,41 eura (glavnica u iznosu od 3.856,78 eura i kamata u iznosu od 32,63 eura) neće biti predmetom ispitivanja, jer se radi o tražbini na koju predstečajni postupak ne utječe (čl. 66. SZ-a).

7. Na ročištu radi ispitivanja tražbina ispitane su tražbine za koje su vjerovnici podnijeli pravovremene prijave (čl. 36. SZ-a), te su sukladno odredbi čl. 49. SZ-a, sastavljene tablica ispitanih tražbina i tablica razlučnih prava.

8. Uvidom u tablicu osporenih tražbina, objavljenju na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 11. srpnja 2024., te isprave u spisu, utvrđeno je da nijedan vjerovnik nije osporio prijavljenu tražbinu drugih vjerovnika u skladu s odredbama čl. 42. SZ-a. Nadalje je utvrđeno da su dužnik i povjerenik pravovremeno djelomično osporili sljedeće tražbine:

- tražbinu vjerovnika MARGRAF d.o.o., i to dužnik u iznosu od 18.427,19 eura, a povjerenik u iznosu od 53.489,63 eura
- tražbinu vjerovnika B.S.T. Srl u iznosu od 1.758,81 eura.

9. Dužnik i povjerenik djelomično su osporili tražbinu vjerovnika MARGRAF d.o.o., i to dužnik u iznosu od 18.427,19 eura, a povjerenik u iznosu od 53.489,63 eura. Kao razlog osporavanja dužnik je naveo da za iznos osporavane tražbine dužnik nije zaprimio račun (uz obrazloženje kao u podnesku od 19. srpnja 2024. da se osporeni iznos odnosi na obračunate zatezne kamate u iznosu od 18.427,19 eura te da dužnik osporava osnovu i visinu te tražbine odnosno pravo na naplatu zateznih kamata i njihov obračun), a povjerenik je naveo da uz prijavu priloženi računi s dospijecem 2017. i 2018. glase na MG Desing d.o.o., a pretragom sudskog registra nije vidljivo da je vjerovnik pravni slijednik izdavatelja računa niti je iz prijave vidljivo da je izvršen prijenos potraživanja. Tražbine po računima koji su dospjeli na naplatu tijekom 2017. i 2018. godine su u zastari. Iz dostavljene ovršne isprave nije vidljivo da je prenesena indosamentom na vjerovnika. Naknadno dostavljena bjanko zadužnica izdana je 6.8.2014., dok je vjerovnik osnovan 31.7.2019., stoga ne može biti govora da je ista zadužnica izdana radi namirenja vjerovnika.

10. Dužnik i povjerenik su ostali kod izjavljenog osporavanja, a na upit suda, postoji li za osporeni dio tražbine ovršna isprava, dužnik i povjerenik su naveli da ne postoji. Povjerenik je ponovio da iz dostavljene ovršne isprave nije vidljivo da je prenesena indosamentom na vjerovnika. Naknadno dostavljena bjanko zadužnica izdana je 6.8.2014., dok je vjerovnik osnovan 31.7.2019., stoga ne može biti govora da je ista zadužnica izdana radi namirenja vjerovnika.

11. Punomoćnik vjerovnika Margraf d.o.o. je naveo da je nesporno da su tražbine s MG Design prenesene na Margraf d.o.o. Ugovorom o prijenosu gospodarske cjeline i dodatkom koji je ovjeren te da ovršna isprava bjanko zadužnica nije samostalan dokument već slijedi samo tražbinu pa je predložio da se tražbina prizna u cijelosti, jer nije nastupila zastara uslijed postojanja zadužnice.

12. Uvidom u prijavu vjerovnika sud je utvrdio da vjerovnik nije naveo da ima ovršnu ispravu niti je ovršnu ispravu priložio uz prijavu, dok je podneskom od 13. svibnja 2024. dostavio djelomično popunjenu zadužnicu OV-6653/14 (nije naveden vjerovnik). Podneskom od 4. lipnja 2024. vjerovnik je dostavio Ugovor o kupoprodaji i prijenosu gospodarske cjeline od 30. lipnja 2024. uz Dodatak od 14. srpnja 2020., na kojima su ovjereni potpisi prenositelja i stjecatelja. Prema čl. 1.2. Ugovora gospodarsku cjelinu čine, između ostalog, i potraživanja od kupaca (kupci nisu određeni, kao ni osnove i iznosi), prema čl. 3.6. Ugovora stranke su bile dužne obavijestiti sve dužnike prenesene gospodarske cjeline o činjenici prijenosa, a prema čl. 2. Dodatka ugovora potraživanja od kupaca prema specifikaciji u prilogu ukupno iznose 1.518.491,16 kn, navedeno je da je sastavni dio detaljna specifikacija cjelokupne imovine, svih prava i svih obveza koja se prenose (međutim specifikacija nije dostavljena u spis uz Dodatak ugovora).

13. Sukladno odredbi čl. 214. st. 4. Ovršnog zakona propisano je da vjerovnik može svoja prava iz zadužnice prenositi ispravom, na kojoj je javno ovjeren njegov potpis, na druge osobe, koje u tom slučaju stječu prava koje po toj ispravi ima vjerovnik. Na prijenos tražbine iz zadužnice na odgovarajući način se primjenjuje odredba čl. 185. st. 1. OZ-a koja propisuje posebne uvjere o prijenosu nedjeljive tražbine.

14. Bjanko zadužnica razlikuje se od obične zadužnice po tome što iznos tražbine u odnosu na koju dužnik daje suglasnost za zapljenu i isplatu s njegovih računa nije upisan u zadužnicu prilikom izdavanja te zadužnice, a pored toga ne mora biti odmah određen i upisan vjerovnik. Dakle, kod bjanko zadužnice je tražbina koja se naknadno upisuje po prirodi stvari apstraktna te je isključena mogućnost navođenja osnovnoga pravnog posla kod izdavanja bjanko zadužnice jer bi time ona izgubila osnovni smisao. Stroga formalnost zadužnice proizlazi iz obveze da se mora sastaviti u obliku pisane i potvrđene (solemnizirane) isprave, a pored toga mora biti sastavljena i popunjena sukladno podzakonskim aktima konkretno Pravilniku o obliku i sadržaju bjanko zadužnice („Narodne novine“ broj 115/12, dalje: Pravilnik) koji je bio tada na snazi. Naime, sukladno tada važećem Pravilniku, podatke iz članka 4. stavka 1. točke 1., 2., 3. i 7. tog Pravilnika (1. naznaka jednog od najviših iznosa bjanko zadužnice, 2. podaci o dužniku, 3. izjava dužnika da je suglasan da se radi naplate tražbine u iznosu koji će naknadno odrediti vjerovnik, sa zateznom kamatom koja teče od dana koji će naknadno odrediti vjerovnik, ali najranije od dana izdavanja zadužnice do dana isplate, po stopi koju će naknadno odrediti vjerovnik a koja ne može biti viša od stope propisane zakonom zaplijene svi njegovi računi kod banaka, te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s njegovom izjavom sadržanom u bjanko zadužnici, izravno s računa isplate vjerovniku, 7. mjesto i datum izdavanja bjanko zadužnice) popunjava dužnik prigodom izdavanja bjanko zadužnice, a podatke iz članka 4. stavka 1. točke 4. tog Pravilnika (4. podaci o vjerovniku) može popuniti dužnik prigodom izdavanja bjanko zadužnice, a može naknadno i vjerovnik.

15. Stoga, budući da je vjerovnik Margraf d.o.o. dostavio djelomično popunjenu zadužnicu OV-6653/14 (nije naveden vjerovnik), a iz dostavljenog Ugovora o kupoprodaji i prijenosu gospodarske cjeline od 30. lipnja 2024. uz Dodatak od 14. srpnja 2020., na kojima su ovjereni potpisi prenositelja i stjecatelja, sud nije mogao utvrditi da je predmetom prijenosa bila i zadužnica OV-6653/14, sud je na temelju

dostavljenih isprava zaključio da vjerovnik Margraf d.o.o. nema ovršnu ispravu za osporenu tražbinu.

16. Dužnik i povjerenik su djelomično osporili tražbinu vjerovnika B.S.T. Srl u iznosu od 1.758,81 eura. Kao razlog osporavanja su naveli da je osporeni iznos dužnik podmirio 29. svibnja 2023.

17. Dužnik i povjerenik su ostali kod izjavljenog osporavanja, a na upit suda, postoji li za navedenu tražbinu ovršna isprava, dužnik i povjerenik su naveli da ne postoji. Uvidom u prijavu vjerovnika, koja je dostavljena na standardiziranom obrascu na talijanskom jeziku, sud je utvrdio da vjerovnik nije naveo da ima ovršnu ispravu niti je ovršnu ispravu priložio uz prijavu.

18. Slijedom navedenoga, budući da su na održanom ročištu dužnik i povjerenik ostali kod izjavljenog osporavanja, odnosno izjavljeno osporavanje nije otklonjeno (čl. 263. u vezi s čl. 48. st. 5. SZ-a), te budući da su dužnik i povjerenik naveli da za osporene tražbine ne postoji ovršna isprava, koja činjenica proizlazi i iz prijave tražbina vjerovnika osporenih tražbina i isprava dostavljenih uz te prijave, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a, sud je odlučio kao u točki II. izreke rješenja.

19. Osim navedenih tražbina povjerenik i dužnik nisu osporili tražbine preostalih vjerovnika. S obzirom na to da niti vjerovnici nisu osporili te tražbine, to se preostale tražbine u skladu s odredbom čl. 47. SZ-a smatraju utvrđenima (točka I. izreke rješenja).

20. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 50. st. 1. u vezi s odredbom čl. 47. SZ-a, odlučio kao u točki I. izreke rješenja.

21. Budući da su dužnik i povjerenik osporili tražbine navedene u točki II. izreke rješenja, sud je u odnosu na osporene tražbine za koje ne postoji ovršna isprava odlučio kao u točki III. izreke rješenja sukladno odredbama čl. 48. st. 1. SZ-a te čl. 267. st. 1. SZ-a u vezi s odredbom čl. 50. st. 6. SZ-a.

Zagreb, 24. srpnja 2024.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

Protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (čl. 51. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. povjerenik
3. dužnik po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3086a-ace24**

Kontrolni broj: **0108b-6643d-f7c5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.